

Lektorálta:
Prof. Dr. Torma András
egyetemi tanár

A jogesetgyűjtemény elkészítésében közreműködött:

Prof. Dr. Kalas Tibor
egyetemi tanár

Dr. Szabó Balázs
egyetemi tanársegéd

Prof. Dr. Torma András
egyetemi tanár

dr. Cseh Gergely
egyetemi tanársegéd

Dr. Nyitrai Péter
egyetemi docens

dr. Ritó Evelin
egyetemi tanársegéd

Czékmann Zsolt
tanszékvezető egyetemi docens

dr. Czibrik Eszter
doktorandusz

Előszó

A Közigazgatási jog a magyar joganyag több mint kétharmadát teszi ki, és egy olyan jogterület, amely valamennyiünk életében visszatérően megjelenik (akár akarjuk, akár nem). A Közigazgatási Jog 1. című tantárgy során a hallgatók betekintést nyerhettek a közigazgatás szervezetrendszerébe, megismerkedhettek a személyzeti kérdésekkel, valamint az igazgatási ciklus elemeivel.

A Közigazgatási Jog 2. stúdium keretében továbbra is az Általános Részre helyeződik a hangsúly, azonban jelen félévben a hatósági eljárás általános szabályaival ismerkedhetnek meg a hallgatók.

A Feladat- és jogesetgyűjtemény – a félév tananyagához igazodóan – gyakorlati példákkal mutatja be a hatósági eljárás egyes mozzanatait, valamint az aktustani kérdéseket. A példatár a tananyag tüzetesebb megértését szolgálja, *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* rendelkezéseit alapul véve.

Miskolc, 2020. október

A Szerkesztők

Tartalomjegyzék

1. Közigazgatási cselekvések.....	3
2. Érvényesség	6
3. A közigazgatási hatósági eljárás	7
4. Az Ákr. alapelvei	8
5. Hatály.....	10
6. Eljárási képesség és képviselőlet	12
7. Hatáskör, illetékesség, illetve a hatásköri és illetékességi vita.....	13
8. Nyelvhasználat	17
9. Kizárás	19
10. Megkeresés	20
11. Kapcsolattartás	20
12. Iratbetekintés.....	21
13. Elsőfokú eljárás – kérelemre induló hatósági eljárás.....	22
14. Elsőfokú eljárás - Tényállás tisztázása	30
15. Elsőfokú eljárás - Döntéshozatal	33
16. Hatósági szerződés.....	35
17. Hatósági bizonyítvány, igazolvány és nyilvántartás.....	41
18. Hatósági ellenőrzés	43
19. A hivatalbóli eljárás	44
20. Az egyes hatósági intézkedések különös szabályai	46
21. Jogorvoslati eljárás.....	47
22. Eljárási költség, az eljárási költség előlegezése és viselése	54
23. Végrehajtási eljárás.....	55

1. Közigazgatási cselekvések

1.1 Ábrázolja a közigazgatási cselekvéseket!

1.2 Ábrázolja az aktusok érvényességi kellékeinek rendszerét!

1.3 Rendszerezze az aktushibákat!

1.4 Elemezze aktustani szempontból a következő cselekvéseket:

Ócsa város jegyzője egy gyámhatósági ügyben az ügyintézés módjára nézve utasítást ad az ügyintézőnek.

A Ráckevei Járási Hivatal bevonja Gepárd Antal gépkocsijának a forgalmi engedélyét.

Az Igazságügyi Minisztérium szerelóműhelyt hoz létre gépjárműparkjának rendben tartása érdekében.

Az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára jelentést kér az Oktatási Hivatal vezetőjétől.

A halászlát őr helyszíni bírsággal sújtja a tájvédelmi körzet területén engedély nélkül horgászó személyt.

A tűzoltóság elrendeli az épületet kiürítését, ahol gázszivárgást észleltek.

Sárbogárd önkormányzat képviselőtestülete és Mezőfalva önkormányzat képviselőtestülete megállapodnak, hogy közösen tartják fenn a Nagykarácsony településen működő szociális otthont.

Hódvár város polgármesteri hivatalában iktatták az ügyfél szociális segély iránti kérelmét.

Ménésróna város jegyzője hetente egy alkalommal ingyenes jogtanácsadást szervez a lakosság számára ügyvéd közreműködésével.

A Monori Járási Hivatal gyámhatósági védelembe veszi Kis Kálmánka kiskorút.

Deresújhely önkormányzat polgármesteri hivatalának ügyintézője kioktatja Hódos István ügyfelet jogaira és kötelezettségeire.

Tákosorom önkormányzat jegyzője szerződést köt Falazó Ferenc vállalkozóval a polgármesteri hivatal épületének felújítása érdekében.

A Magyar Államkincstár (MÁK) elnöke ellenőrzi a MÁK Vas megyei igazgatóságának iratkezelési gyakorlatát.

Az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek nyilvánította és megsemmisítette Tóújfalu képviselőtestületének átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletét.

A Pesti Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Főosztályának vezetője utasítja a Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt, hogy a Zergevédő Kft. környezetvédelmi engedély iránti ügyében adja ki az engedélyt.

A gyámhivatal engedélyezte Vass Gáspár kiskorú örökbefogadását a Tahitóth házaspár számára.

A jegyző fegyelmi eljárást rendelt el Deák Imre köztisztviselővel szemben közszolgálati jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése miatt.

Mályi önkormányzat képviselőtestülete rendeletben szabályozta a 60-75 év közötti életkorú személyek utazási kedvezményével kapcsolatos kérdéseket.

A polgármester elutasította Kovács Mona szociális segély iránti kérelmét.

A rendőrfőnök előállította azt a személyt, aki nem tudta igazolni magát.

Az állami adóhatóság adóhiány miatt bírságot szab ki a Vörös Kft.-re.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja az országos népszavazás eredményét.

A bíróság ítéletével hatályon kívül helyezte a közigazgatási szerv aktusát.

A jegyző megtagadta a hatósági bizonyítvány kiadását.

A Vas Megyei Építész Kamara törli az építészek nyilvántartásából Falazó Tamás építészmérnököt.

A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti bírságot szab ki a Simli Bt.-re.

Ócsa város önkormányzata megállapodik Felsőpakony község önkormányzatával a települési hulladékok közös gyűjtéséről és kezeléséről.

A jegyző meghatározta az ügyintézőnek, hogy egy konkrét ügyben hogyan döntsön.

A minisztérium 8 db Audi személygépkocsit vásárolt a márkakereskedőtől.

A polgármester – a zalalövői önkormányzat képviselőjében – megállapodik Zsalu János vállalkozóval a község háza tatarozásáról.

Az ELTE BTK fegyelmi tanácsa fegyelmi büntetést szab ki Boros Jenő történészhallgatóra.

A köztársasági elnök kinevezte a Költségvetési Tanács elnökét.

Az állami adóhatóság adószámot ad ki a Cukorka Kft.-nek.

Az okmányiroda ügyintézője tájékoztatja Félős Georginát, hogy új személyi igazolvány igényléséhez milyen iratok szükségesek.

Az önkormányzat bizottsága – átruházott hatáskörben – rangsorolta a beadott szociális tűzifa kérelmeket és döntött a jogosultak köréről.

A vámhivatal megvizsgálta a kereskedő által vámkezelésre bejelentett vámárut.

2. Érvényesség

2.1 Kovács Péter hivatalból indított nevelésbe vételi eljárásában az ügyintéző tanúkat kívánt meghallgatni. Megidézte a kiskorú Kovács Péter törvényes képviselőjét, aki hozzátartozó lévén nem kívánt tanúvallomást tenni. A tényt az ügyintéző tudomásul vette. Majd megidézte a kiskorú pedagógusát, aki részletesen válaszolt a feltett kérdésekre. A pedagógust a meghallgatása során az ügyintéző elfelejtette tájékoztatni a hamis tanúzás következményeiről. A tanúmeghallgatásokról szabályszerű jegyzőkönyv készült, majd az ügyintéző meghozta az érdemi határozatot az intézeti nevelésbe vételről.

Érvényes-e az intézeti nevelésbe vételt elrendelő határozat? Indokolja meg választát!

2.2 Tóth László ügyfél szociális segély iránti kérelmet terjesztett elő a polgármesteri hivatalban rossz anyagi körülményeire hivatkozva. Az ügyintéző megvizsgálta az ügyfél által benyújtott iratokat, majd megállapította, hogy a szociális segély kiutalásának van helye, és meghozta az erről szóló érdemi határozatot. A határozatban azonban az ügyfél lakcíme tévesen szerepelt.

A lakcím elírása érinti-e a döntés érvényességét?

2.3 Bátor Zsolt 17 éves kiskorú személy 2020. január 25-én 11 órakor megjelent Miskolc város polgármesteri hivatalában, és édesapja pisztolyával fenyegetőzve arra bírta rá az egyik ügyintézőt, hogy 20.000 Ft szociális segélyt utaljon ki részére. Az ügyintéző a felhívásnak eleget tett és kiutalta az összeget, amelyet még aznap ki is fizettek.

Érvényes-e az így kiutalt szociális segély? Indokolja meg válaszát!

3. A közigazgatási hatósági eljárás
--

3.1 Milyen két nagy jogterületet különböztetünk meg a jogrendszerben? Melyek ezek jellemzői?

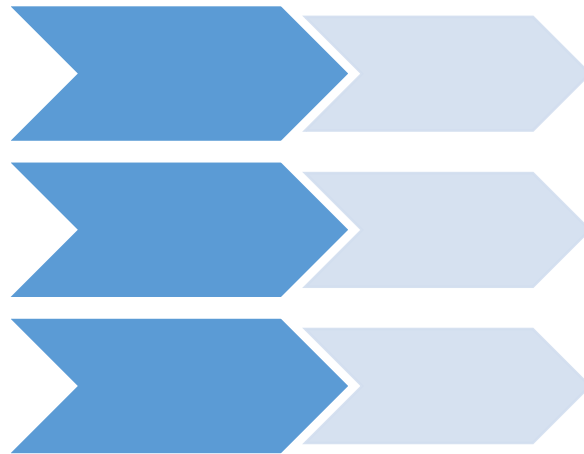
.....
.....
.....
.....

3.2 Melyek a hatósági eljárás kialakulásának legfontosabb mérföldkövei?

	1869. évi IV. törvénycikk
	1957. évi IV. törvény

Áe.	
	2004. évi CXL. törvény
Ákr.	

3.3 Milyen eljárási szakaszokból épül fel a közigazgatási hatósági eljárás, írja mellé, hogy melyik szükségképpen és melyik eshetőséges része az eljárásnak?



4. Az Ákr. alapelvei

4.1 Írja le, hogy mi az alapelvek szerepe!

4.2 Hozzon 3-3 példát az alábbi csoportokban szereplő alapelvekre!

<p style="text-align: center;">Alaptörvényben is nevesített alapelvek</p> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; margin-bottom: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; margin-bottom: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div>	<p style="text-align: center;">Más eljárásjogban is nevesített alapelvek</p> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; margin-bottom: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; margin-bottom: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div>	<p style="text-align: center;">Csak a közigazgatási hatósági eljárásban nevesített alapelvek</p> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; margin-bottom: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; margin-bottom: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div> <div style="background-color: #e6f2ff; padding: 5px; border: 1px solid #ccc; border-radius: 5px;"></div>
---	--	--

4.3 Melyik alapelv jellemzői olvashatók?

Jellemző	Alapelv
Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok észszerű határidőn belül intézzék.	
A közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján jár el.	
Mindenkinek joga van ahhoz, hogy a hatóság az ügyeit a legkevesebb költséget okozva intézze.	
A hatóság a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott esetekben hivatalból is folytathatja.	
Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, ha úgy ítéli meg, hogy a döntés a jogát vagy jogos érdekét sérti.	
Az eljárás során az ügyfél az eljárás bármely szakaszában, szóban vagy írásban kifejezheti álláspontját.	
A hatóság köteles az eljárás során a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeit megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül eljárni.	
A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.	
A hatóság a törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.	

5. Hatály

5.1 Mire terjed ki az Ákr. tárgyi hatálya? Adja meg a fogalmát is!

.....
.....

5.2 Egészítse ki a hatósági ügy fogalmát!

Hatósági ügy az, amelynek intézése során a hatóság az ügyfél
..... vagy megállapítja,
eldönti, jogsértését megállapítja, (a továbbiakban együtt: adat)
igazol vagy vezet, illetve az ezeket érintő
érvényesíti.

5.3 Sorolja fel a kivett eljárásokat!

- | | |
|---------|---------|
| 1. | 4. |
| 2. | 5. |
| 3. | 6. |

5.4 Ismertesse a hatóság fogalmát!

.....
.....
.....

5.5 Kire terjed ki az Ákr. személyi hatálya? Adja meg a fogalmát is!

.....

5.6 Állítsa megfelelő sorrendbe az ügyfél fogalmi elemeit!

akinek (amelynek) jogát,	
a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, az ügy közvetlenül érinti,	
természetes vagy jogi személy,	
akire (amelyre) nézve,	
vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak,	
egyéb szervezet,	
Ügyfél az a,	
vagy jogos érdekét.	

5.7 Ki minősül ügyfélnek?

A Brümbrümm Kft. üzemanyagöltő állomás létesítésére kért engedélyt a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálytól Hollókő világörökségi listán szereplő településen, a védett övezetben található Széchenyi utca 12–16. sz. alatti telekre.

Az alábbiak közül ki minősül ügyfélnek?

a Széchenyi utca 18. sz. alatti ingatlan tulajdonosa	
a helyi állatorvos	
a Széchenyi utca 17. szám alatt található lovarda tulajdonosa	
az üzemanyagöltő állomással szemben lévő bölcsőde vezetője	
a Széchenyi utca 10. földszintjén lévő – utcafrontra nyíló terasszal rendelkező étterem bérlője	
a hollókői önkormányzat	
a szomszédos József Attila utcában működő sportkör tagjai	
a Hollókőért Falusi Turizmus Egyesület	
a helyi házi orvos	

5.8 Oldja meg a következő jogesetet!

A Borsod- Abaúj- Zemplén megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához hőerőmű építéséhez szükséges engedély iránti kérelmet nyújtanak be. A hőerőmű építésének helyétől 600 méterre levő mezőgazdasági hobbitelkek tulajdonosai ügyfélként részt kívánnak venni az engedélyezési eljárásban. A jegyző azonban elutasítja eziránti kérelmüket az Ákr. rendelkezéseire hivatkozva.

Helyesen járt-e el a jegyző? Indokolja meg a válaszát!

6. Eljárási képesség és képviselet

6.1 Nagy János ügyfél teljes körű képviseletének ellátásával hatalmazza meg Papp Dániel jogi végzettséggel rendelkező barátját. A két barát nagyon régóta ismeri egymást, feltétel nélkül megbíznak egymásban, ezért a meghatalmazást nem foglalták írásba, csak szóban állapodtak meg.

A képviseletet ellátó Papp Dániel munkája miatt hosszabb időre külföldre utazott, ezért a képviselet ellátásával megbízta Esztergályos Elemér jogász kollégáját, aki a képviselet ellátását szívesen elfogadta.

Mit gondol, helyesen alkalmazták az ügyben a meghatalmazotti képviselet ellátásának szabályait?

6.2 Kissbéri Alexa a Répcelaki Polgármesteri Hivatalban folyamatban lévő ügyében képviselet ellátásával bízta meg Dr. Széparcú Péter ügyvédet. Az ügyvéd a képviselet ellátását elvállalja. Nagy Dorottya ügyintéző a meghatalmazás beérkezését követően keletkező iratokat kizárólag az ügyfél részére postázza.

Mit gondol, helyesen járt-e el az ügyintéző?

6.3 A Nógrádújlak községben állandó lakóhellyel rendelkező ügyfél elsőfokú hatósági eljárás megindítására irányuló kérelmet nyújt be a település jegyzőjéhez. Az ügyfél a kérelmében előadta, hogy személyesen nem kíván az eljárásban részt venni – a vonatkozó jogszabály nem írja elő a konkrét ügyben a személyes eljárást – ezért meghatalmazást ad joghallgató testvérének. A meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalják. Az ügyfél a község polgármesteri hivatalában ügyintézőként dolgozik. Az eljárás megindul és kitűzik az első tárgyalás időpontját, ez az időpont azonban éppen egybeesik a közigazgatási jog záróvizsga időpontjával, ezért a meghatalmazott testvér nem tud megjelenni a tárgyaláson. Annak érdekében, hogy az eljárás lefolytatását ne akadályozzák, a meghatalmazott testvér tovább adja a meghatalmazást egy ügyvédnek. Az ügyvéd megjelenik tárgyaláson és bemutatja a meghatalmazásokat. A jegyző azonban – aki vizsgálja a képviseleti jogosultságot – nem találja megfelelőnek a képviseleti jogosultság igazolását, és ezért visszautasítja az ügyvéd eljárását.

Mit gondol, megfelelően járt-e el a jegyző?

7. Hatáskör, illetékesség, illetve a hatásköri és illetékességi vita

7.1 A Bohóc Kft. kiterjedt nemzetközi kereskedelmet folytat. A budapesti Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérre megérkező külföldi szállítmány átvizsgálása során a Kft. képviselője megállapította, hogy az abban található porcelánbohócok egy része összetört, a többi pedig minőségi hibában szenved. A külföldi partner úgy nyilatkozott, hogy a kifogást akkor fogadja el, ha azt hatósági tanúval tudja igazolni. A Bohóc Kft. ekkor Budapest főváros jegyzőjéhez fordult, hogy az ügyben hatósági tanút jelöljön ki állításának igazolására. A jegyző a kérést megtagadta, mire az ügyvezető a megyei kormányhivatalhoz fordult, kérve, hogy utasítsa a jegyzőt a hatósági tanú kijelölésére.

Milyen intézkedést tehet a megyei kormányhivatal?

7.2 A megyei kormányhivatal Enes város jegyzőjét arra utasította, hogy a városban a 143/1. hrsz. alatti ingatlanra a benyújtott kérelemnek megfelelően az építési engedélyt adja ki.

Mit gondol, megfelel az utasítás a hatáskörre vonatkozó szabályoknak?

7.3 Mosonmagyaróvár külvárosi területén parkolót kívánnak építeni, azonban az ott található omladozó, üresen álló ingatlan kisajátítására lenne szükség. Az ingatlan-nyilvántartás adatai és a környező lakosoktól nyert információ alapján az ingatlan tulajdonosa Küklopsz Ferenc. A tulajdonos lakcíme sem az ingatlan-nyilvántartásban, sem a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban nem található és a szomszédok is csak annyit tudnak, hogy a tulajdonos a megye valamelyik másik városában lakik.

Melyik szerv illetékes a kisajátítási eljárás lefolytatására és ki képviseli az eljárásban a tulajdonost?

7.4 Pécs polgármesterét a házi orvos arról tájékoztatta, hogy Lázás Debóra gyermekei közül az egyik COVID-19 gyanús, ezért a polgármester azonnal a helyszínre ment két képviselőtestületi tag társaságában és a szülő kifejezett tiltakozása ellenére azonnal kórházba vitette a fertőző beteg gyanús gyermeket, majd minderről telefonon értesítette a Nemzeti Népegészségügyi Központot.

Helyesen járt el a polgármester?

7.5 Tiroli Margaréta magyar állampolgár az elmúlt 20 évben Ausztriában élt. Margaréta 97 éves korában súlyos betegség következtében elhalálozott. Az örökösök közjegyző előtt tett végrendeletében Cukor Máriát Balmazújváros településen található ingatlanában tárolt ingóságok (bútorok, festmények) örökösül nevezte meg. Cukor

Mária tiszaujvárosi lakos megjelent Tiszaujváros önkormányzat jegyzőjénél, bemutatta a végrendeletet és kérte, hogy a jegyző a hagyaték átadásához szükséges eljárást folytassa le. Mária előadta, hogy tudomása szerint az örökhagyó magyarországi lakóhelye Balmazújvárosban volt. Igaz, hogy a lakóhelyről nincsenek pontos ismeretei, mivel az örökhagyóval Ausztriában ismerkedett meg, ahol két évig együtt éltek gondoskodott az örökhagyó ápolásáról. A jegyző ekkor arról tájékoztatta, hogy forduljon Balmazújváros jegyzőjéhez, de az eljárás lefolytatását azzal tagadta meg, hogy az örökhagyó a városban soha nem lakott, ezért az ügyben nem illetékes. Cukor Mária ezt követően a hatóság adatszolgáltatását kérte a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból örökhagyó lakóhelyének megállapításához, de a hivatal jelezte, hogy Tiroli Margaréta magyarországi lakóhelye nem ismert.

Ki illetékes a hagyatéki leltár felvételére?

7.6 Fölényes Ferenc lakóhelye Hejőpapi községben van. Betegsége miatt hosszabb ideje, Szerencs városban kórházi kezelés alatt áll. Egészségi állapota súlyos romlása miatt úgy határozott, hogy minél rövidebb időn belül házasságot köt menyasszonyával, aki Fancsal községben lakik. A kórház orvosa a tervezett házasságkötésről értesítette Szerencs város anyakönyvvezetőjét, aki arra hivatkozva, hogy a házasulandók egyike sem lakik Szerencs városban, ezért a házasságkötésnél való közreműködést megtagadta. **Az anyakönyvvezető eljárása megfelelt-e az illetékességre vonatkozó szabályoknak?**

7.7 Kocsonyás Károly lángosozó üzemeltetésére kért engedélyt. A tevékenységet Nyékládháza közigazgatási területén kívánja végezni és ezért a kérelmet is ott nyújtotta be. Károly Mezőkövesden lakik, a hétvégi háza viszont Nyékládháza határában található. Károly a hétvégi ház az átalakításával szeretné megvalósítani a vállalkozást,

ami azonban építési munkálatokat is feltételez, így építési engedély iránti kérelmet is benyújtott, a lakóhelye szerint illetékes Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz.

Mely illetékességi okokat kell és hogyan alkalmazni a fenti jogeset kapcsán?

7.8 A vállalkozási jogviszony keretében négy hét időtartamban az állandó lakhelyén kívül munkát végző, de munkaviszonyban senkivel nem álló, ily módon egyébiránt munkanélkülinek tekintendő állampolgár a munka végzésének helye szerint illetékes jegyzőhöz nyújtja be a szociális támogatás iránti kérelmét. A jegyző megállapítja az illetékességének hiányát és erről a körülményről rövid úton – az utcán megszólítva – tájékoztatja az ügyfelet, egyidejűleg – az átvétel elismertetése mellett – vissza is adja a kérelmét. Az állampolgár kér a munkavezetőjétől egy igazolást, hogy ő munkát végez, majd ezzel kiegészítve ismételten benyújtja a kérelmét a munkavégzés helye szerint illetékes jegyzőhöz. A jegyző most alakszerű határozatban utasítja el az állampolgár kérelmét arra hivatkozással, hogy a vállalkozási jogviszony keretében történő munkavégzés ténye nem alapozza meg az illetékességet.

Mit gondol helyesen döntött a jegyző?

7.9 Z. F. és D. K. bejegyzett élettársi kapcsolatban élnek két hónapja, D. K. azonban nem engedi be Z. F.-et az egy hónappal ezelőtt közösen vásárolt ingatlanba. Z. F. birtokvédelem iránti keresetet nyújtott be a helyi bírósághoz. A bíróság az ügyet a város jegyzőjéhez tette át. A jegyző az eljárás lefolytatását megtagadta azzal, hogy a birtokvédelmi ügyekben mind a jegyző, mind a bíróság eljárhat ugyan, de a jelen konkrét ügyben a megelőzés alapján a bíróságnak kell eljárni, hiszen hamarabb szerzett tudomást az ügyről és a birtokvédelmet is tőle kérték.

Ki fog az ügyben eljárni?

7.10 A tavaszi olvadás jelentősen megemelte a Kraszna és a Szamos vizét. Az árvízkiészültséget megszemlélte M. város jegyzője és a talajvíz erős feltörése miatt a területen agyagból épített, alappal nem rendelkező házak kiürítését rendelte el. A város közigazgatási területéhez nem tartozó ún. Tunyogi részt már ellepte a feltörő víz, és egy ott lévő ház életveszélyessé vált, ezért elrendelte az azonnali kiürítést és mobiltelefonon tehergépkocsit rendelt. Intézkedéséről – előzetesen – értesítette a hatáskörrel rendelkező illetékes szervet. A lakókocsi tulajdonosa megtagadta a kiürítés végrehajtását. A tulajdonos tiltakozását a jegyző nem fogadta el, és a házat kiüríttette. A tulajdonos panasszal élt a jegyző felettes szervénél.

Helyesen intézkedett-e a jegyző?

7.11 Az alábbi szervpárok közül jelölje H-val azokat, amelyek között hatásköri összeütközés; I-vel azokat, amelyek között illetékességi vita keletkezhet!

Cegléd városi önkormányzat jegyzője és a Ceglédi Járási Hivatal között gyámhatósági ügyben.	
A Tokaji Járási Hivatal és a Kazincbarcikai Járási Hivatal között kapcsolattartás szabályozása ügyében.	
Karcag városi önkormányzat jegyzője és Szolnok megyei jogú városi önkormányzat jegyzője között önkormányzati rendeletben megállapított településsegély-ügyben.	

8. Nyelvhasználat

8.1 Jelölje meg, hogy az adott állítás igaz vagy hamis!

Magyarországon a magyar nyelv használata kivétel nélkül, minden közigazgatási eljárásban kötelező.	
--	--

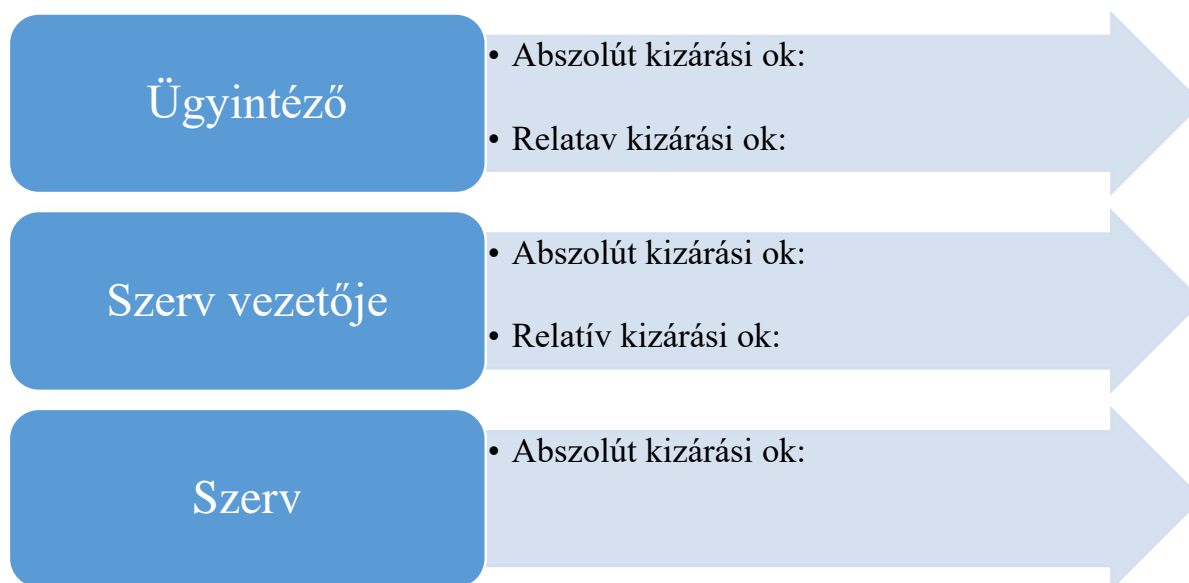
Az anyanyelvhasználati szabályok minden ügyféltípusra vonatkoznak.	
A nemzetiségi nyelvhasználat szabályai minden Magyarországon élő nemzetiségre vonatkoznak.	
Ha a hatóság döntésének magyar és idegen nyelvű szövege között eltérés van, a magyar változatot kell hitelesnek tekinteni. A nemzetiségi önkormányzatok kötelesek a hatáskörébe tartozó nemzetiségek nyelvét hivatalos nyelvként használni.	
Külföldi állampolgár használhatja az anyanyelvét, ha azonnali jogvédelemért fordul a magyar hatóságokhoz.	
A magyar nyelvet nem ismerő ügyfél minden esetben kérheti, hogy az anyanyelvén bírálják el a kérelmét, ha a fordítási és tolmácsolási költségeket megelőlegezi.	

8.2 Diana Kovats szlovák állampolgár, lakóhelye Kassán található. Diana Aggteleken hétvégi házzal rendelkezik, ahol szlovák kisebbségi önkormányzat is működik és döntöttek is a hatósági eljárás magyar nyelv melletti hivatalos nyelvről (szlovák). Diana az ingatlan bővítésére kér engedélyt, a kérelmét szlovák nyelven terjesztette elő a település jegyzőjénél. A jegyző a kérelmet elutasította és felhívta az ügyfél figyelmét, hogy az ügy elbírálására Putnok járásszékhely jegyzőjének van hatásköre és illetékessége. A döntés indokolásában felhívta továbbá az ügyfél figyelmét arra, hogy Putnokon nincs szlovák kisebbségi önkormányzat, ezért a kérelmet magyar nyelven kell előterjesznie.

Mit gondol jogszerű volt-e a jegyző döntése?

9. Kizárás

9.1 Hozzon példát az egyes kizárási okokra!



Oldja meg a következő jogesetet!

9.2 Kondacs Mihály – egy helyi vállalkozás vezetője – a helyi iparüzési adó méltányossági mérséklése iránti kérelmet nyújtott be a települési önkormányzathoz. A kérelem beadását követően megtudja, hogy kérelme ahhoz a Kondacs Miklós né ügyintézőhöz került, akivel évek óta perben állnak egy családi földterület kapcsán. Mihály erre tekintettel kérte az ügyintéző kizárását. A jegyző haladéktalanul intézkedett, kizárta Kondacs Miklós né, helyette Kovakövi Vilmát jelölte ki ügyintézőnek. Tekintettel arra, hogy Kondacs Miklós né eljárási cselekményeket még nem végzett el, így eljárási cselekmények ismétléséről nem döntött a jegyző. Másnap a jegyző munkába menet találkozott barátjával, Kondacs Mihállyal és szóban közölte is vele, hogy kizárta Kondacs Miklós né az eljárásból. Ezzel a jegyző a felmerült problémát megoldottnak és közöltnek tekintette.

Helyesen járt-e el az ügyintéző/jegyző?

10. Megkeresés

10.1 Egészítse ki a hiányzó részeket!

A hatóság – legalább határidő tűzésével – más vagy kereshet meg, ha

a) az ügyben a megkereső hatóság kell eljárási cselekményt végezni, vagy

b) az eljárás során más rendelkezik.

A a megkeresés teljesítését megtagadja, ha az nem tartozik a, vagy arra nem Ha a megkeresés teljesítésére más szerv jogosult, a megkeresett szerv a megkeresést e szervhez továbbítja, és erről a megtagadással egyidejűleg tájékoztatja a megkereső hatóságot.

11. Kapcsolattartás

11.1 Igaz vagy Hamis?

Főszabály szerint a kapcsolattartás formáját a hatóság választja meg.	
A hatóság írásban, elektronikus úton, vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.	
Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.	
Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben az ügyfél és a hatóság megegyezés alapján választja meg a kapcsolattartás formáját.	

Ágazati törvény kötelezővé teheti más, tipikusan elektronikus kapcsolattartási mód alkalmazását.	
Az írásbelinek nem minősülő elektronikus kapcsolattartásnak minősül az „egyszerű” e-mailváltás.	

12. Iratbetekintés

12.1 Gőz Dávid a Csopakon található Habos Autómosó Kft. tulajdonosa az autómosó bővítésére kért építési engedélyt a Veszprém Megyei Kormányhivataltól. A bővítést az autómosó közvetlen telekszomszédja Morgó Gábor ellenezte és azt kérte az építési hatóságtól, hogy a kérelmet utasítsa el. Ezt megelőzően kérte, hogy az ügy iratait áttanulmányozhassa. **Mit gondol kinek van iratbetekintési joga? Jelölje meg, hogy az iratbetekintési joggal rendelkező személyek joga pontosan mire terjed ki.**

	Van-e iratbetekintési joga?	Mire terjed ki?
Gőz Dávid által meghatalmazott ügyvéd		
Morgó Gábor közvetlen telekszomszéd		
Szappanos Edina tanú		
Az autómosótól 200 méterre található Forró-kutya büfé tulajdonosa		
A Forró-kutya büfé bérlője		
Az ügyben eljáró szakértő		

12.2 A hivatalból indított eljárásban az ügyfél teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazta egyetemista leányát az ügyben keletkezett iratok megtekintésére és feljegyzés készítésére. A képviselőnek az ügyintéző a meghatalmazás bemutatása után

lehetővé tette az iratokba való betekintést. Az eljárás további részében több szakértői vélemény előterjesztésére és helyszíni szemle tartására is sor került, ezért a képviselő a határozathozatal előtt ismét megjelent és kérte betekintési jogának engedélyezését. Az ügyintéző ezt megtagadta.

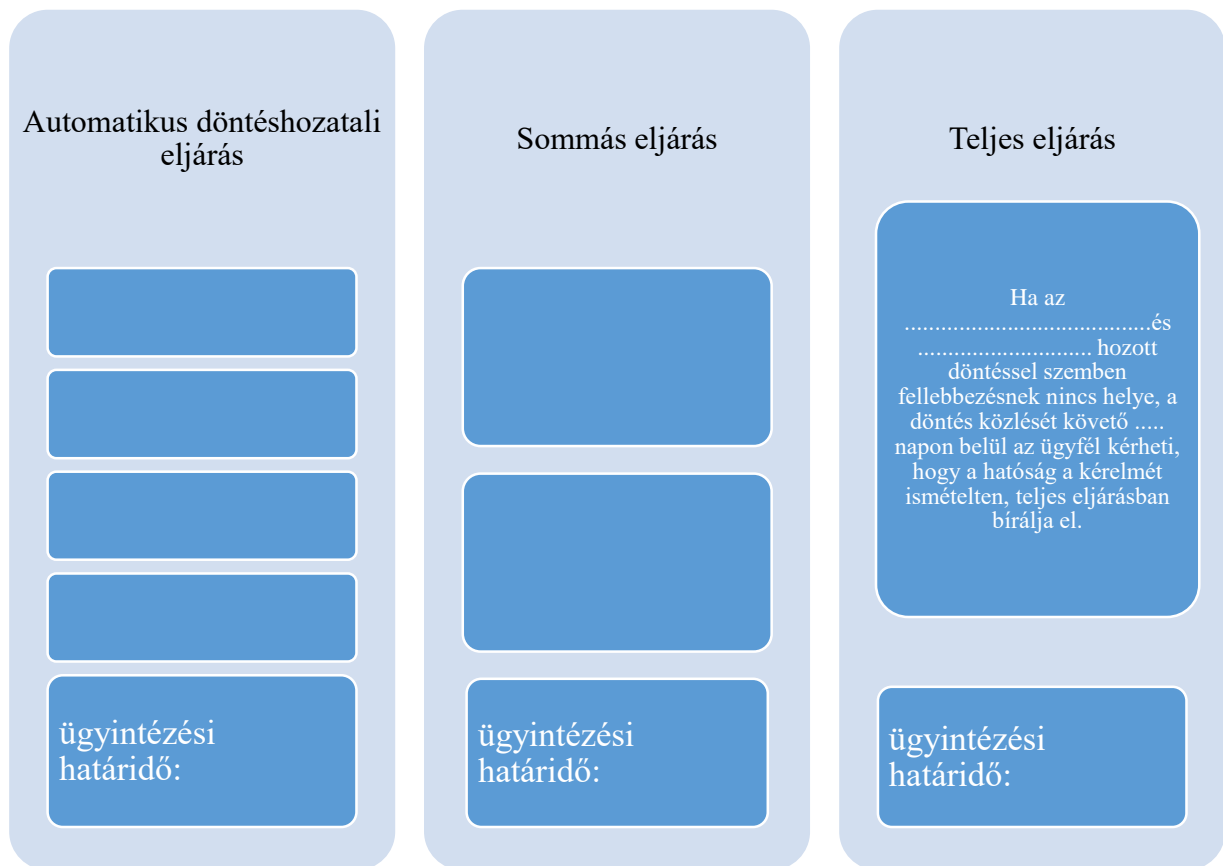
Korlátozta-e az iratbetekintési jogot az ügyintéző?

13. Elsőfokú eljárás – kérelemre induló hatósági eljárás

13.1 Igaz vagy Hamis?

A hatósági eljárást főszabály szerint hivatalból folytatja le a hatóság.	
A kérelem előterjesztőjének rendelkezési joga van a kérelem tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig.	
Az officialitás elvének érvényre juttatását jelenti, hogy a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból is lefolytathatja az eljárást, vagy a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén hivatalból folytathatja.	
Törvény vagy kormányrendelet eltérő szabályozása hiányában a kérelmet kormányablaknál is elő lehet terjeszteni.	
Kérhető az ügyféltől olyan adat, amely nyilvános.	
A kérelem tartalmára ágazati jogszabály nem határozhat meg egyéb tartalmi követelményeket.	
A hatósági eljárás a kérelem beérkezése napján indul.	

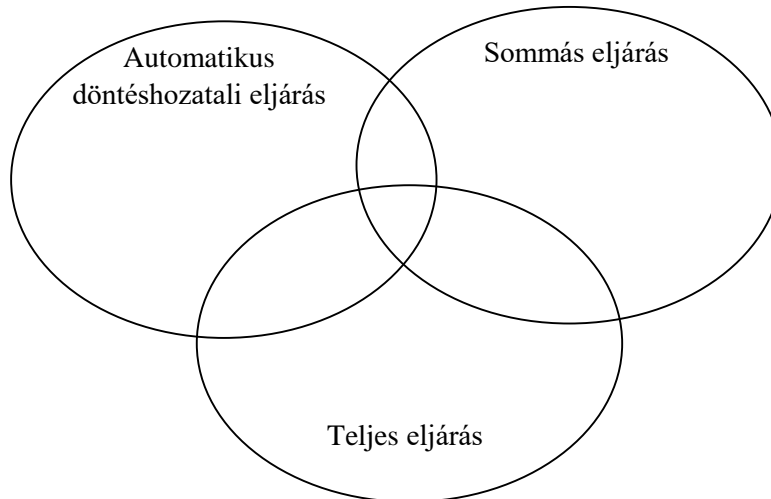
13.2 Határozza meg az egyes eljárási típusok lefolytatásának feltételeit!



13.3 Csoportosítsa, hogy melyik állítás vonatkozik az automatikus döntéshozatali eljárásra, melyik a sommás eljárásra, valamint a teljes eljárásra. A közösetek pedig írja a metszetbe!

- a. a lefolytatásának helye van, ha a kérelem benyújtásakor a hatóság részére minden adat rendelkezésre áll
- b. az ügyintézési határidő 24 óra
- c. az ügyfél kérelmét ekként lehet lefolytatni
- d. a döntés meghozatalához szakhatósági állásfoglalást kell beszerezni
- e. lefolytatásának akkor van helye, ha azt törvény vagy kormányrendelet kifejezetten megengedi
- f. az ügyintézési határidő 60 nap
- g. lefolytatásának helye van, ha a döntés meghozatala mérlegelést nem igényel
- h. az ügyintézési határidő 8 nap

- i.** a döntés meghozatalához szükséges a tényállás tisztázása
- j.** az eljárás így folytatódik, ha az ügyfél új bizonyítékot, vagy bizonyítási indítványt terjeszt elő
- k.** a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott
- l.** lefolytatásának akkor van helye, ha nincsen ellenérdekű ügyfél
- m.** az Ákr. mellett az Eüsztv. 11. § (1)-(3) bekezdése tartalmazza az eljárás rendjét



Jogesetek

13.4 Dömötör Daniella magyar állampolgár a Fertő-tó osztrák részénél vásárol telket, amelyen 180 m²-es ingatlant szeretne építeni. Az építési engedély iránti kérelmét a magyar elsőfokú építési hatóságnál terjeszti elő, mely a kérelmet visszautasítja.

Mit gondol, helyesen járt el a magyar hatóság?

13.5 Kiss Esztella edelényi lakos szociális tűzifa juttatása iránt terjesztett elő kérelmet. Az ügyfél szomszédja Läger Katalin Edelény Város Polgármesteri Hivatalában dolgozik. Esztella és Katalin gyerekkoruk óta ismerik egymást, jó viszonyt ápolnak, ezért Esztella megkéri Katalint, hogy a szociális tűzifa iránt benyújtott kérelmének

várható döntéséről tájékoztassa. Katalin a kérésnek eleget tesz és a tervezetet lefénymásolja Esztella részére.

Helyesen járt el az ügyintéző?

13.6 A főváros VIII. kerületében lakó Kőműves Zalán a XX. kerületben építési telekkel rendelkezik. Telkén az építési munkát végezett, amikor hangos szóváltásra figyelt fel és fültanúja lett egy őt nem érintő ügynek. Tíz nappal később, 2020. szeptember 08-án idézést kapott lakóhelyére, hogy 2020. szeptember 14-én tanúkenti meghallgatáson jelenjen meg a XX. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában. Az idézésre nem jelent meg, de telefonon kérte, hogy a lakóhelyéhez közelebb eső VII. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában tehesse meg tanúvallomását. A XX. kerületi Önkormányzat jegyzője Kőműves Zalánt az idézésre történő meg nem jelenés miatt 15.000.- Ft eljárási bírsággal sújtotta, és ismételten megidézte.

Értékelje a XX. kerületi Önkormányzat jegyzőjének eljárását!

13.7 Szitakötő Szilárd szociális támogatás iránti kérelemmel fordult a helyi önkormányzat jegyzőjéhez. Kérelmét azzal indokolta, hogy felesége több hónapja beteg és a három kiskorú gyermek eltartása komoly anyagi gondokat jelent számukra. Kérelméhez csatolta felesége betegségét igazoló orvosi igazolásokat. A jegyző a kérelem iktatását követően felhívta az ügyfelet, hogy 5 napon belül csatoljon munkáltatói jövedelemigazolást. A felhívásban egyidejűleg tájékoztatta Szitakötő Szilárdot arról, hogy amennyiben hiánypótlási kötelezettségének nem tesz eleget, a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg döntését. A hiánypótlásra megállapított határidő eredménytelenül telt el, ezért Szitakötő Szilárd kérelme kapcsán indult eljárást megszüntették.

Értékelje a jegyző döntését!

13.8 Ravasz Ferenc öntözéshez használandó kút létesítése iránti kérelmet nyújtott be Mályi jegyzőjéhez. A kérelem 2020. október 1-jén érkezett meg az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz. A kérelem beérkezésétől számított 60 napon belül nem született határozat.

Értékelje a jogesetet!

13.9 Budapest XI. ker. önkormányzatának jegyzője egy hatósági ügyben olyan személyt idéz meg tanúként, aki rendészeti szerv tagja, és aki a főváros XIV. kerületében rendelkezik állandó lakhellyel. A lakcímre küldött idézést az idézett személy azzal küldi vissza, hogy őt az illetékes parancsnoka útján kell megidézni, ezért nem kíván eleget tenni a törvénysértő módon kiküldött idézésben foglaltaknak. A jegyző – arra hivatkozással, hogy amely ügyben szükségessé vált a személy meghallgatása, még nem volt rendészeti szerv tagja – ismételten kiküldi a lakcímre az idézést, de kiegészíti még azzal a megjegyzéssel, hogy amennyiben nem tesz eleget az idézett személy a megjelenési kötelezettségének, az elővezetésének elrendelését fogja kezdeményezni.

Helyesen járt-e el a jegyző?

13.10 Október 5-én az ügyfél kérelmet nyújtott be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez. Az ügyben sommás eljárás kertében október 9-én az ügyintéző döntött és azt elektronikus úton közölte. Az ügyfél tekintettel arra, hogy az ügyben fellebbezésnek nem volt helye, október 12-én kérte, hogy a hatóság a kérelmét ismételten, teljes eljárásban bírálja el. Az eljáró ügyintéző október 16-án hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet, aki ennek október 23-án eleget tett. Ezt követően október 26-án az eljáró szerv két szakhatósághoz intézett megkeresésében szakhatósági állásfoglalásokat kért. Az állásfoglalások közül az egyik november 15-én lett iktatva az eljáró szervnél, a másik szakhatóságé pedig november 18-án. Az ügyintéző november

24-én idézést bocsátott ki, amely idézésre a tanú december 02-án meg is jelent. Az ügyintéző december 08-án határozatot hozott, mely határozatot az arra jogosult jegyző még aznap kiadmányozta.

Ezen ügyben az ügyintézési határidők betartása megtörtént-e? Hogyan alakul az elintézési határidő hiánypótlásra történő felhívás esetén? A szakhatóság megkeresése befolyásolja-e az érdemi határozat meghozatalára előírt határidőt?

13.11 Galagonya Xavér Budapest, VI. kerületi lakos gyámhatósághoz fordul beadványával, melyben két kiskorú gyermekének, akik a nagyszülőkkel élnek, intézeti nevelésbe vételét kérte. A gyámhatóság ezt követően helyszíni szemlét tartott és megállapította, hogy az apa a gyermekeit elhanyagolja, a nagyszülők, pedig egészségi állapotukra való tekintettel alkalmatlanok a gyermekek nevelésére. A gyámhatóság az apa részére idézést küldött. Galagonya Xavér meghallgatáson nem jelent meg, ezért a gyámhatóság 15.000.- Ft eljárási bírsággal sújtotta, és egyben figyelmeztette az idézés újbóli elmulasztásának következményeire. Galagonya Xavér a pénzbírságot kiszabó határozat ellen fellebbezést nyújtott be, arra hivatkozva, hogy a kérelmére indult eljárásban nem idézhető és egyébként is kérelmét visszavonta.

Mit gondol, idézhető volt Galagonya Xavér? Keresse meg, milyen hibák fedezhetők fel az eljárásban?

13.12 Közigazgatási hatósági eljárásban az ügyintéző szükségesnek tartotta az ügyben érintettek szomszédjában lakó Hamar Tihamér, belga nagykövet meghallgatását. Hamar Tihamér megjelent a tárgyaláson, de mentességére hivatkozva nem kívánt tanúvallomást tenni. Az ügyintéző közölte vele, hogy a tanúvallomást ilyen indokkal nem tagadhatja meg és a vallomástétel megtagadása miatt 20.000 Ft bírsággal sújtotta.

Helyesen járt-e el az ügyintéző?

13.13 Kicsi község képviselőtestülete olyan tartalmú önkormányzati rendeletet alkot, amelynek értelmében az önkormányzat illetékességi területén minden hatósági ügyben 4 nap alatt meg kell hozni az érdemi határozatot. A rendelet tudomására jut egy Kicsi községi frissen végzett jogásznak (Oktondi Nándornak), aki e rendeletre hivatkozással kéri a helyi járási gyámügyi osztályon az ügyének 4 napon belüli elintézését, arra hivatkozással, hogy a járási gyámügyi osztály és a község illetékességi területe részint egybeesik. Miután az ügyét kérése ellenére nem intézik el az általa megjelölt időtartam alatt, Oktondi Nándor a helyi vezető ügyészhez fordul és kéri, hogy az ügyész a hatáskörében intézkedjék. A vezető ügyész felhívást intéz a képviselőtestülethez.

Történt-e jogsértés? Milyen intézkedést tehet ténylegesen az ügyész?

13.14 Bácsalmás város önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata akként rendelkezik, hogy a polgármesteri hivatal egyes osztályai teljes önállósággal rendelkeznek. Egy hatósági ügyben az adó osztály ügyintézője felhívja a városi lakos ügyfelet arra, hogy jelentse be a személyazonosító jelét. Az ügyfél megtagadja az adat közlését arra hivatkozással, hogy a hatóság nem kérheti tőle olyan adata közlését, amelyet a hatóság nyilvántartásának egyébiránt tartalmaznia kell. Az adó osztály ügyintézője nem fogadja el az ügyfél érvelését. Arra hivatkozik, hogy az osztályok önállóak, és mint ilyenek, önálló közigazgatási szervnek minősülnek, az ő osztályuknak, pedig nem írja elő semmilyen jogszabály azt, hogy nyilvántartsák a személyazonosító jeleket, egyidejűleg ismételt felhívja az ügyfelet a kért adat bejelentésére.

Jogszerűen járt-e el az ügyintéző?

13.15 Egy hatósági ügyben a tényállás tisztázása során az ügyfél arra hivatkozik, hogy az állítását irattal is tudja bizonyítani. Készült ugyanis okirat, de azt – egy átmulatott éjszaka után – egy kiürült whiskysüvegbe helyezték, és mélyen elásták a barátja telkén.

A telket később kisajátították és jelenleg az M3 autópálya nyomvonala halad rajta. Az ügyintéző nem akarja felbontatni az aszfaltot, ezért tanúként meghallgatja a megnevezett barátot. A meghallgatása során a tanú akként nyilatkozik, hogy az okirat tartalmára pontosan emlékszik, de hogy mi történt az okirattal, arra már nem. A tartalomra vonatkozóan tett tanúvallomásból az derül ki, hogy az homlokegyenest ellentétes tartalmú az ügyfél eddigi nyilatkozatával.

Mit tenne Ön az ügyintéző helyében?

13.16 Egy közigazgatási hatósági eljárásban tanúként hallgatnak meg egy olyan személyt, aki egyéb okok miatt épp a szabadságvesztés büntetését tölti. A tanú az eljáró ügyintézővel közli, még a meghallgatást megelőzően, hogy nem kíván tanúvallomást tenni. Mivel az ügyfél, akinek az ügyében tanúként kívánják meghallgatni, tettes- és egyben cellatársa volt éveken keresztül. Abban az esetben, ha tanúvallomást tenne magát és a társát bűn-cselekmény elkövetésével vádolná. Az ügyintéző felhívja a tanú figyelmét, hogy nem általában tagadhatja meg a tanúvallomás tételét, hanem csak azokban a kérdésekben, amelyekben önmagát vagy hozzátartozóját vádolná bűncselekmény elkövetésével, továbbá a tettes- és cellatársi viszony nem minősül hozzátartozói viszonyoknak. A tanú ezek után is kitart az álláspontja mellett és megtagadja tanúvallomás tételét.

Alapos-e a tanú hivatkozása?

13.17 Jó Károly és felesége közös gyermekének a kapcsolattartását a gyámhatóság szabályozta, az anya azonban kapcsolattartási kötelezettségének nem tett eleget, ezért Jó Károly a végrehajtás kikényszerítése érdekében a gyámhatósághoz fordult. Ezzel egyidejűleg a folyamatban lévő házasság felbontása iránti perben a bíróság előtt arra nézve is keresetet terjesztett elő, hogy a bíróság változtasson a kapcsolattartás jelenlegi

rendjén. A gyámhatóság arra hivatkozással, hogy az ügyben párhuzamosan bírósági eljárás van folyamatban, az eljárást felfüggesztette. A végzést a fél megfellebbezte.

Helyesen járt-e el a gyámhatóság?

13.18 Bodza Virág szociális támogatás iránti kérelmet nyújtott be a helyi önkormányzathoz. A hatóság a rendelkezésre álló 60 napos ügyintézési határidőn belül nem válaszolt. Amikor Bodza Virág a 62. napon bement a polgármesteri hivatalba, azt a tájékoztatást kapta, hogy az elintézési határidőt a szociális támogatásokkal foglalkozó ügyintéző nyári szabadsága miatt a jegyző 21 nappal meghosszabbította. **Helyesen járt-e el a közigazgatási szerv? Beállt-e a közigazgatási szerv jogellenes hallgatása?**

13.19 A fodrász szakképzettségű Vágó Petra Tiszaújvárosban szépségszalont kívánt nyitni. A kérelem benyújtását követő ötödik napon megjelent a hatóság előtt és kérte az eljárás szünetelését arra való hivatkozással, hogy a testvérével együtt örökölt helyiség használati jogát még nem tisztázták. Az eljáró szerv az eljárást szüneteltette, és ezt az iratra feljegyezte. Vágó Petra az eljárás szünetelését követő 70. napon kérte az eljárás folytatását. A hatósági eljárás folytatódott, majd a 31. napon az ügyfél panasszal élt az hatóság vezetőjénél az elintézési határidő túllépése miatt.

A fenti eljárásban van-e lehetőség az eljárás felfüggesztésére? A fenti ügy elbírálásának kezdőnapját mely naptól számíthatjuk?

14. Elsőfokú eljárás - Tényállás tisztázása

Jogesetek

14.1 A megyei kormányhivatal ügyintézője előtt megjelent Latabár Lóránt süketnéma ügyfél és jegyzőkönyvi kérelmet akart előterjeszteni. Az ügyintéző mivel tolmácsot nem tud biztosítani csak írásban fogadja el a kérelmet. Az ügyfél ezért felkérte a helyi

süketnéma intézet tanárát Papp Gézát, aki vállalkozott a tolmácsolásra. Az ügyintéző a tanárt az eljárásban szakértőként alkalmazta. A jegyzőkönyvet a tolmácsolás után az ügyfél és Papp Géza is aláírta.

Mit gondol, betartotta-e az ügyintéző a tolmács kirendelésére és a szakértő alkalmazására vonatkozó szabályokat?

14.2 Musl Ica hatósági ügyében Nyékládháza város jegyzője szakértőt rendelt ki, aki helyszíni szemle tartása után elkészítette szakvéleményét. A tárgyalást megelőző héten a szakértőnek sürgős családi ügyben külföldön élő rokonaihoz kellett repülnie Franciaországba, ezért meghatalmazta kollégáját, Tisza Lajost a szakvélemény előterjesztésére. Tisza Lajos a tárgyaláson megjelent és a meghatalmazás átadása után felolvasta a szakvéleményt.

Megfelel-e az eljárás a képviseletre és a szakértőre vonatkozó szabályoknak?

14.3 Bátor Péter Pécs városi lakos az építési engedélyben foglaltaktól lényegesen eltérően építkezik. Az elsőfokú építési hatóság az eltérések igazolása végett a hivatalból indított eljárásban szakértőként az illetékes polgármesteri hivatal építészmérnökét rendelte ki és kérte, hogy 15 napon belül adjon szakvéleményt. A szakértő a helyszínen megállapította, hogy az épülő ház és az engedélyezett terv egymástól lényegesen eltér. Az idézésre megjelenő ügyfél indítványozta egy általa megnevezett szakértő kirendelését. A hatóság elfogadta az ügyfél javaslatát és az ügyfél által megnevezett szakértőt kirendelte, akinek az előterjesztett szakvéleménye ellentétes volt a hivatalból kirendelt szakértő szakvéleményével. Az ügyfél által javasolt szakértő Bátor Péter felesége testvérének házastársa volt.

Kit és hogyan lehet kirendelni szakértőnek? Milyen ok alapján lehet szakértőt az eljárásból kizárni?

14.4 A hivatalból indult eljárásban a megidézett tanú a tárgyaláson nem jelent meg. A tárgyalást követően a jegyző a tanút 10.000.- Ft bírsággal sújtotta. A tanú igazolási kérelemmel fordult a jegyzőhöz, amelyben arra hivatkozott, hogy elfelejtette a megadott tárgyalási időpontot, melyet a szóbeli idézés során közöltek vele. Kérte a bírság törlését azzal, hogy eleget tehesen tanúzási kötelezettségének.

Ön, mint az igazolási kérelmet elbíráló ügyintéző hogyan döntene?

14.5 Egy hatósági ügyben az eljáró szerv jeltolmácsot alkalmaz, mivel a meghallgatni kívánt tanú süketnéma. A tanú meghallgatása előtt a jeltolmács bejelenti az ügyintézőnek, hogy elfogult, mivel a meghallgatni kívánt tanút ő oktatta a jelbeszédre. Különbben is inkább őt magát – mármint a jeltolmácsot – kellene meghallgatni tanúként, mivel ő is jelen volt annál az eseménynél, amelyre a bizonyítási eljárást folytatják és ő nemcsak látta, hanem hallotta is a történeteket. Ennek figyelembevételével az ügyintéző mellőzi a süketnéma tanú meghallgatását és tanúként hallgatja meg a jeltolmácsot.

Történt-e jogszabálysértés?

14.6 Helyszíni szemle keretében a hatóság ügyintézője és a szemletárgy birtokosa vizsgálják meg a szemletárgyat, egy kombájnt. Tekintettel a szemletárgy méretére, azt a birtokos lakóhelyén, Kiskunbüdöspusztán teszik meg. Tekintettel arra, hogy csak ketten vannak jelen, az ügyintéző úgy dönt, hogy az első arra járó helyi lakost leinti és bevonja az eljárásba. Megállítja Kakszi Lajos helyi lakost és kötelezi az eljárásban hatósági tanúként való részvételre. A helyszíni szemle lebonyolítását követően a szemléről felvett feljegyzést mind a hárman aláírják.

Történt-e jogszabálysértés?

15. Elsőfokú eljárás - Döntéshozatal

Jogesetek

15.1 Gyógyfüves Péter május 5-én Pitypang városban természetgyógyászati rendelő építésére kért engedélyt az elsőfokú építési hatóságtól. Az építési engedélyezésről szóló jogszabályok szerint az engedélyezési eljárásban szakhatóságként közreműködik – többek között – a népegészségügyi hatóság is. Az építési hatóság azonban az Ákr. 4. §-ában foglalt hatékony eljárás elvére hivatkozva nem a népegészségügyi hatóságtól kért szakhatósági állásfoglalást az ügyben, hanem a hatóságnál dolgozó felsőfokú egészségügyi szervező szakképesítéssel rendelkező állami tisztviselőtől kért szakvéleményt, aki egyébként népegészségügyi ellenőri végzettséggel is rendelkezett. A felkért tisztviselő szakvéleményében megfelelőnek ítélte a természetgyógyászati rendelő szakmai feltételeit. Az építési hatóság május 19-én kiadta a rendelő megépítésére az engedélyt. A népegészségügyi hatóság vezetője június 16-án a helyi újságból értesült az építkezés megkezdéséről.

Mit gondol helyes volt-e a döntés? Mit tehet a népegészségügyi hatóság vezetője a sérelmesnek tartott építési engedéllyel szemben?

15.2 A gyámhatóságon kapcsolattartási ügyben megjelenő szülők a kapcsolattartás időpontjában és körülményeiben eltérően nyilatkoztak. Az ügyintéző megkísérelte, hogy személyes sérelmeiket félretéve, a gyermek érdekeit szem előtt tartva kössenek egyezséget. A felek a tárgyalások során megállapodásra jutottak. Az ügyintéző az egyezséget jóváhagyta és jegyzőkönyvbe foglalta, a felek fellebbezési jogukról való lemondásával együtt. Az ügyintéző a döntést egyszerű határozatban foglalva és jogorvoslati jogra való figyelmeztetés nélkül hozta meg.

Lehetséges-e egyszerű határozat meghozatala ellenérdekű ügyfelek ügyében?

15.3 A határozatot az ügyintéző postai úton közölte. A postai kézbesítés megkísérlése után a döntés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a folyó hónap 5. napján a hatósághoz. Az ügyintéző a folyó hónap 8- napján kézbesítettnek tekintette a döntést.

Jogszerű volt-e a kézbesítési fikció beállta?

15.4 Válassza ki, hogy határozat vagy végzés formájában hozza meg a hatóság a döntését, húzza alá a megfelelőt!

A megidézett tanú a tárgyaláson nem jelent meg, ezért a hatóság eljárási bírsággal sújtotta.	határozat vagy végzés
Zár alá vételt rendelt el a tényállás tisztázása érdekében a hatóság a dolog birtokosával szemben.	határozat vagy végzés
A környezetvédelmi hatóság megtagadja, hogy a Zöld Békák Egyesület betekintszen a hatósági ügy irataiba az Erőmű Zrt. kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.	határozat vagy végzés
Az ügyfél kérelmét res iudicata miatt visszautasítják.	határozat vagy végzés
Az építési hatóság által kibocsátott építési engedély.	határozat vagy végzés
Az eljárás oka fogyottá válása miatt az eljárást megszüntetik.	határozat vagy végzés
A szociális támogatási iránt benyújtott kérelemnek helyt adnak.	határozat vagy végzés

16. Hatósági szerződés

16.1 Melyek a hatósági szerződés Ákr.-ben meghatározott fogalmának elemei?

Válassza ki!

ha jogszabály lehetővé teszi jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja

határozathozatal mellett is határozathozatal helyett kötik a felek megköthető

kizárólag írásban köthetik meg a felek írásban, szóban vagy ráutaló magatartással is létrejöhet

hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyféllel, vagy akár az ügyfelek egymás között is megköthetik hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében

az Ákr.-ben nem szabályozott kérdések rendezésében a feleket más jogszabály nem köti az Ákr.-ben nem szabályozott kérdésekben a hatósági szerződésre az azt szabályozó jogszabály rendelkezéseit, ennek hiányában a Ptk. szerződésekre vonatkozó szabályait kell alkalmazni

16.2 Válassza ki a helyes választ! Több megoldás is lehetséges!

1. A hatósági szerződés ...
 - a. közjogi szerződés
 - b. közigazgatási szerződés
 - c. nem sorolható be egyik kategóriába sem

2. Az alávetési nyilatkozat lényege, hogy ...
 - a. közérdekből a felek alávetik magukat a hatósági szerződésben foglalt kötelezettségeknek, azonban ez sem az ügyfélnek, sem a hatóságnak nem előnyös

- b. az ügyfél olyan kötelezettséget vállal, amelynek teljesítésére hatósági határozattal egyébként nem lenne kötelezhető, így erre csak akkor kerülhet sor, ha az ügyfél a saját szerződésszegése esetére a többletkötelezettség tekintetében a hatósági szerződésben aláveti magát a szerződésszegés jogkövetkezményeinek
 - c. az ügyfél által vállalt többletkötelezettségek kikényszeríthetőségét segíti elő
3. Amennyiben az ügyfél nem teljesíti a hatósági szerződésbe foglalt kötelezettségeit...
- a. a hatósági szerződés megszüntetését kezdeményezi a hatóság
 - b. a hatósági szerződés módosítását kezdeményezi a hatóság
 - c. a hatósági szerződés végrehajtható közigazgatási határozatnak fog minősülni
4. Amennyiben a hatóság nem teljesíti a hatósági szerződésbe foglalt kötelezettségeit...
- a. az ügyfél jogorvoslati eljárást kezdeményezhet
 - b. az ügyfél végső soron közigazgatási bírósághoz fordulhat
 - c. az ügyfél teljesítésre irányuló felhívást intéz a hatóság felé, ennek eredménytelensége esetén a szerződésszegés tudomására jutásától számított 30 napon belül a közigazgatási bírósághoz fordulhat

16.3 Igaz vagy Hamis?

	A szerződéskötéskor fennálló körülmények lényeges megváltozása nem teszi lehetővé, hogy a későbbiekben a felek a szerződést módosítsák.
	A hatósági szerződés egy speciális döntési alternatíva, amely rendelkezik mind a magánjogi szerződés, mind pedig a hatósági határozat jellemzőivel.
	Ágazati jogszabály, az Ákr.-ben nem nevesített, egyéb kötelező tartalmi elemet nem írhat elő.
	A hatósági szerződést végzés formájában hozza a hatóság.

	A hatósági szerződés tartalmazza a szerződő feleket, az általuk vállalt kötelezettségeket, az őket megillető jogosultságokat, a szerződés tárgyát, a szerződésszegés jogkövetkezményeit, a teljesítés körében felmerült viták rendezésének módját, a hatósági szerződést lehetővé vagy kötelezővé tevő jogszabályban előírt kikötéseket és adatokat, továbbá a szerződő felek által lényegesnek tekintett kérdésekben kötött megállapodást.
	A hatóság az egyezséget hatósági szerződésbe foglalja.
	A hatóság a többi ügyféllel is közli a hatósági szerződést, akik nyolc napon belül kezdeményezhetik a hatóságnál a hatósági szerződés módosítását, ennek elmaradása esetén a nem szerződő ügyfél harminc napon belül megtámadhatja a szerződést a közigazgatási bíróság előtt.
	Ágazati jogszabály kötelezően is előírhatja a hatósági szerződés megkötését.

16.4 A rendelkezésre álló kifejezéseket helyettesítse be a hatósági szerződésbe!

- a. illetékes Törvényszék közigazgatási ügyszakához fordulhat
- b. A szerződésszegés és jogkövetkezményei
- c. szerződéses akarattal mindenben egyezőt cégszerűen aláírták
- d. közös megegyezéssel módosítható
- e. Kedvezményezett
- f. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Támogató a Kedvezményezett számára a fent említett pályázatban foglaltak alapján, vállalkozás indításának támogatása céljából a jelen hatósági szerződés 1. sz. pontjában foglaltak szerint támogatást nyújt.
- g. a Támogató a támogatás további folyósítását megszünteti és intézkedik a támogatás visszakövetelése iránt
- h. végrehajtási eljárás foganatosítása iránt
- i. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
- j. Ptk.

Szerződés szám:

Ügyszám:

Ügyintéző:

Tárgy: (ügyfél neve) hatósági szerződése a
vállalkozóvá válást elősegítő támogatás
nyújtásához

HATÓSÁGI SZERZŐDÉS

amely az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 92. §-ában, valamint a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ft.) 21. §-ában kapott felhatalmazás alapján létrejött

egyrésztől a _____ (címe: ..., adószáma: ..., képviseli: ..., Nemzeti Foglalkoztatási Alap területi előirányzat felhasználási keretszámlája: ...) a továbbiakban: **Támogató,**

másrésztől ügyfél neve, lakóhely/tartózkodási hely (a továbbiakban: _____),

születési hely, idő: ..., születési név: ..., anyja neve: ..., állampolgársága: ..., társadalombiztosítási azonosító jele: ..., adóazonosító jele: ..., bankszámlaszáma: ...,

mint Szerződő Felek között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

I. A szerződés tárgya

1.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a Támogató vállalkozás indításának támogatására a Nemzeti Foglalkoztatási Alap foglalkoztatási alaprészenek decentralizált keretéből 2020. február 10. napján pályázatot írt ki. Kedvezményezett a ... ügyiratszám alatt nyilvántartásba vett, 2020. ... napján beérkezett pályázatát a Támogató 2020. ... napon meghozott, ... iktatószámú döntésével ... Ft, azaz ... Forint vissza nem térítendő tőkejuttatásban részesítette, ezért a Szerződő Felek jogosultak a jelen hatósági szerződés megkötésére.

2.) A Kedvezményezett vállalja, hogy egyéni vállalkozóként / mezőgazdasági őstermelőként / gazdasági társaság alapításával, annak személyesen közreműködő tagjaként / gazdasági

társasághoz történő csatlakozással, annak személyesen közreműködő tagjaként létesített vállalkozási jogviszonyban önfoglalkoztatását legalább az alábbiakban megjelölt időpontig (TEÁOR...) tevékenység végzésével biztosítja: Vállalkozás megindításának kezdő időpontja: 2020. ... Beruházás befejezésének végső időpontja: 2020. ... Vállalkozói tevékenység fenntartásának időpontja: 2023. ...

A támogatás odaítélésének időpontja a jelen szerződés megkötésének dátuma.

A Támogató vállalja, hogy a Kedvezményezettnek vállalkozás indításának megvalósításához megítélt ... Ft, azaz ... forint összegű vissza nem térítendő támogatást a Támogató a Kedvezményezett ... pénzügyintézetnél vezetett ... számú számlájára utalja a jelen hatósági szerződés 1. sz. mellékletében szerelő beruházás alapján. ...

II. _____

1.) Kedvezményezett tudomásul veszi, hogy jelen hatósági szerződés korábbi pontjaiba ütköző magatartáson túl szerződésszegésnek minősül, ha:

- a) a hatósági szerződés megkötésének feltételeként meghatározott nyilatkozatokban vállalt kötelezettségeit megszegi,
- b) a pályázatban vállalt tevékenységet az önfoglalkoztatási kötelezettség időtartama alatt nem folytatja
- c) a támogatást nem rendeltetésszerűen használja fel

A Kedvezményezett szerződésszegése esetén _____. Amennyiben a kötelezett visszafizetési kötelezettségének a visszakövetelésről rendelkező határozatban megjelölt határidőig nem tesz eleget, az állami adó- és vámhatóság intézkedik a _____.

2.) Ha a hatósági szerződésben foglaltakat a Támogató nem teljesíti, a Kedvezményezett a teljesítésre irányuló felhívás eredménytelensége esetén – a szerződésszegés tudomására jutásától számított harminc napon belül – az alperes lakóhelye/székhelye szerint _____.

III. A szerződés egyéb rendelkezései

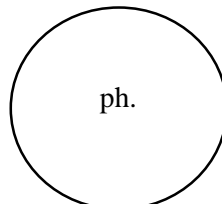
- 1.) A támogatási ügy szempontjából jelentős új tény felmerülése, továbbá a szerződéskötéskor fennálló körülmények lényeges megváltozása esetén a Kedvezményezett, vagy Támogató kezdeményezésére, a támogatási cél sérelme nélkül, a jelen hatósági szerződés az Ákr. 93. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, _____ . Ha a módosításhoz a másik fél nem járul hozzá, vagy a Szerződő Felek között vita van a módosítás törvényi feltételei tekintetében, a felperes belföldi lakóhelye/székhelye, ennek hiányában a közigazgatási szerv székhelye szerint illetékes Törvényszék közigazgatási ügyszakától kérhető a szerződés módosítása.
- 2.) A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Ákr., ... (ágazati jogszabályok), valamint a ___ rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.
- 3.) Szerződő Felek a ... számozott oldalból, illetve ... fejezetből és összesen ... pontból álló, 4 db – egymással szó szerint megegyező – eredeti példányban készült jelen hatósági szerződést figyelmesen elolvasták, az abban foglaltakat megértették, és azt, mint _____.
- 4.) Jelen hatósági szerződés az aláírásának napján lép hatályba.

Mellékletek:

Miskolc, 2020.

Kedvezményezett:

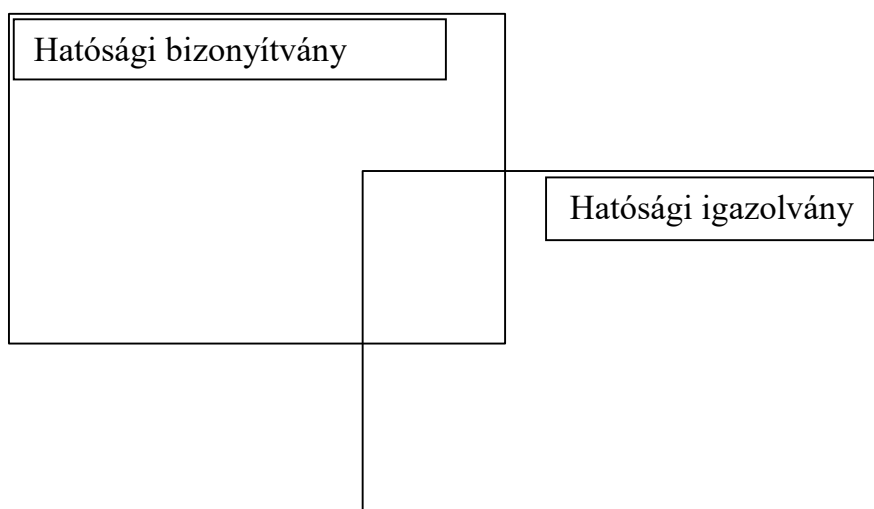
Támogató képviselője:



17. Hatósági bizonyítvány, igazolvány és nyilvántartás

17.1 Csoportosítsa, hogy melyik állítás vonatkozik a hatósági bizonyítványra és melyik a hatósági igazolványra. A közösek pedig írja a metszetbe!

- a. a felhasználás céljának feltüntetésével adat igazolására szolgál
- b. határozatnak minősül
- c. az ügyfél adatainak vagy jogainak rendszeres igazolására szolgál és tartalmát jogszabály rögzíti
- d. például erkölcsi bizonyítvány
- e. aktustani szempontból regisztratív jogi aktusnak minősül
- f. például személyazonosító igazolvány
- g. tartalmát ellenkező bizonyításig mindenki köteles elfogadni
- h. a benne foglalt adatok valóságát közhitelűen igazolja
- i. nem keletkeztethet fogalmilag jogot
- j. tartalmilag kizárólag igazolás lehet, kibocsátója nem létrehoz, hanem egy már fennálló adatot, helyzetet közhitelűen tanúsít
- k. kiállítására ágazati jogszabály a főszabálytól eltérő nyelvhasználati szabályokat állapíthat meg

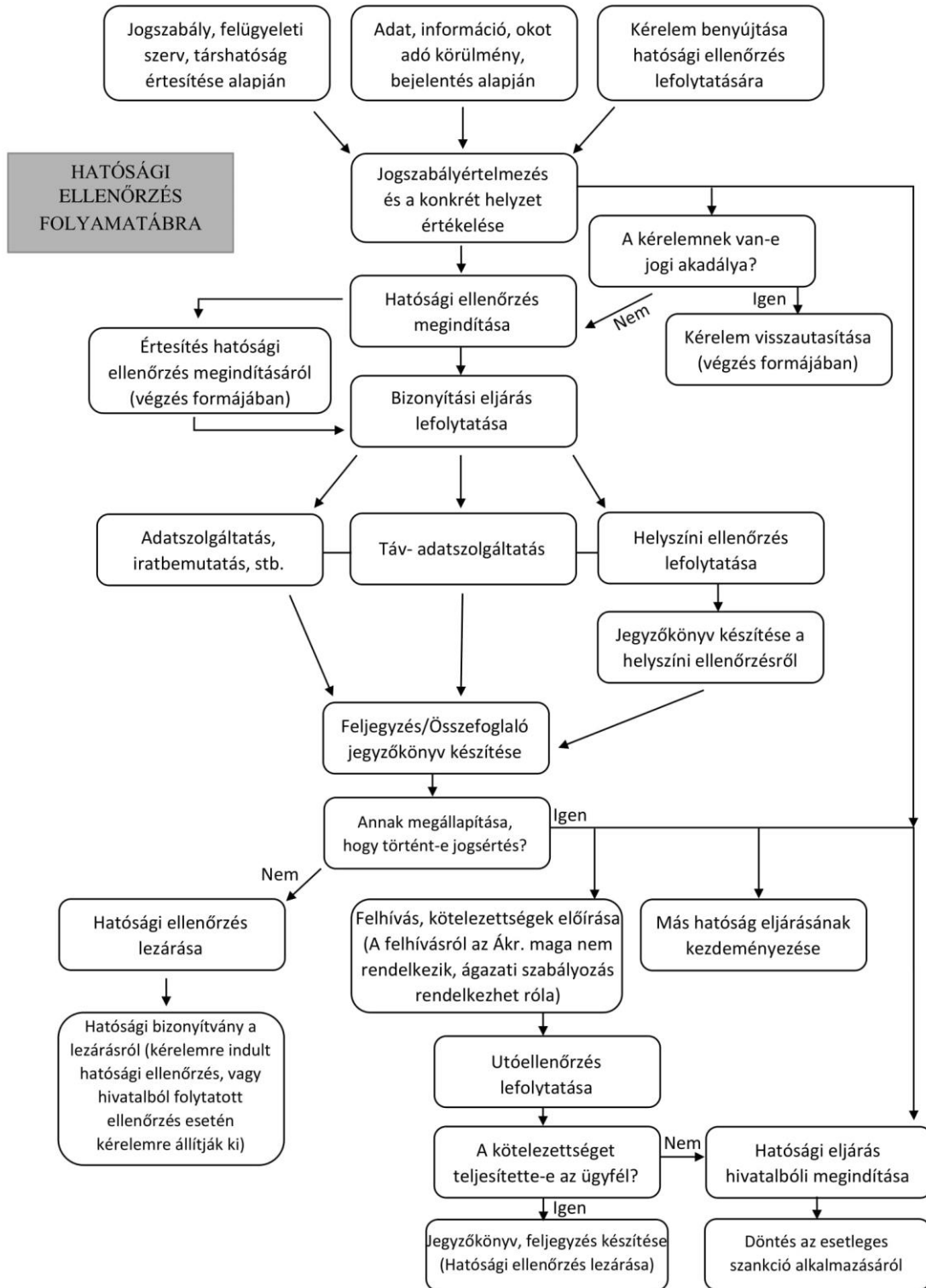


17.2 Jelölje B-vel a hatósági bizonyítvány jellemzőit; I-vel a hatósági igazolvány jellemzőit; C-vel, ha mindkettőre igaz az állítás D-vel pedig, ha egyikre sem jellemző az állítás!

Kiállítása regisztratív aktus.	
Ha az ügyfél valótlan adat igazolását kéri a hatóság a dokumentum kiállítását megtagadja.	
Az ügyfél adatainak rendszeres igazolására szolgál.	
Kiadását bármilyen szintű jogszabály szabályozhatja.	
Kiadásának megtagadásáról határozatot kell hozni.	

18. Hatósági ellenőrzés

18.1 A hatósági ellenőrzés folyamatábrája alapján válaszolja meg a következő kérdéseket!



Mi indokolja a hatósági ellenőrzés külön fejezetben történő szabályozását?

Miként indulhat meg a hatósági ellenőrzés?

A hatósági ellenőrzés lefolytatása során amennyiben megállapítás nyer, hogy történt jogsértés, a hatóság milyen eljárási cselekményt kezdeményez?

Hogyan zárulhat a hatósági ellenőrzés?

19. A hivatalbóli eljárás

19.1 Jelölje meg x-szel, hogy melyik állítás vonatkozik a kérelemre induló eljárásra, melyik a hivatalbóli eljárásra és melyik vonatkozik mindkettőre!

	Kérelemre induló eljárás	Hivatalbóli eljárás	Közös szabály
az Ákr. ezt az eljárástípust tekinti főszabálynak			
az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének			

időtartama nem számít bele			
nincs helye szünetelésnek			
külön-külön fejezet szabályozza			
az eljárás lefolytatására a hatóság felügyeleti szerve utasítja			
érvényre kell juttatni a hatékonyság elvét			
hatósági ellenőrzés lefolytatása során jogsértést állapít meg a hatóság, és a döntés feltételei egyébként fennállnak, a hatóság az ügyben érdemben dönt, és azt a jelenlévő ügyféllel nyomban közli			
a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral			

fenyegető helyzetről szerez tudomást			
... szabályait kell alkalmazni azon eljárásokra, amelyekben a hatóság az ügyfél kérelmére induló eljárást hivatalból folytatja			

20. Az egyes hatósági intézkedések különös szabályai

20.1 Kösse össze az állításokat a megfelelő jogintézménnyel!

A hatóság jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására, ha a tényállás másként nem tisztázható.

Ideiglenes intézkedés

A hatóság – tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére – hivatalból köteles megtenni, hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna.

Biztosítási intézkedés

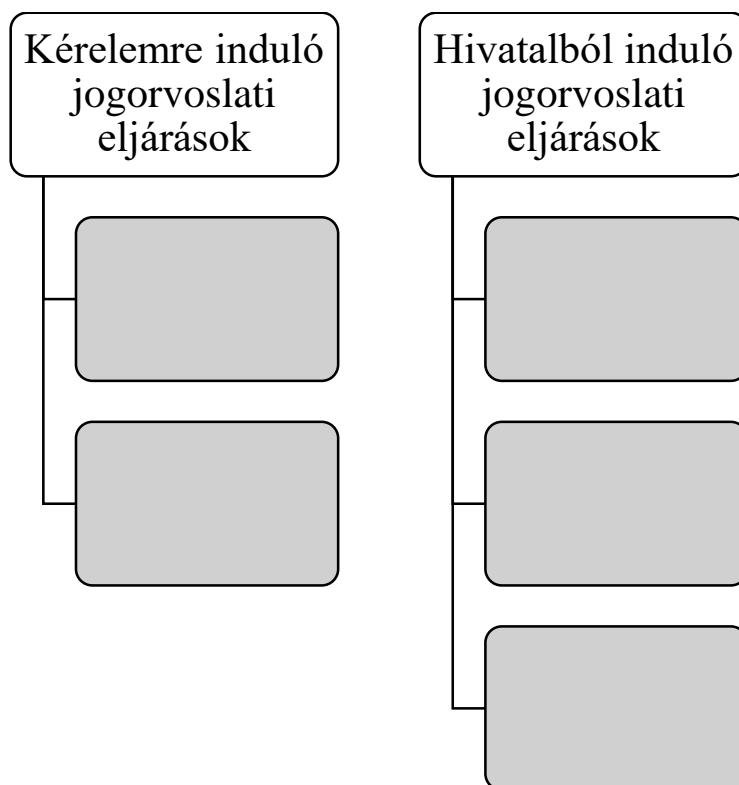
Lényege, hogy ha az eljárás tárgyát képező kötelezettség későbbi teljesítése veszélyben van, a teljesítési határidő előtt, az erre okot adó körülmény felmerülésétől számított öt napon belül a hatóság a pénzkövetelés biztosítását rendeli el.

Zár alá vétel és lefoglalás

21. Jogorvoslati eljárás

21.1 Csoportosítsa az egyes jogorvoslati eljárásokat!

*felügyeleti eljárás, közigazgatási per, ügyészi felhívás és fellelés,
döntés módosítása vagy visszavonása, fellebbezés*



21.2 Fejtse ki a következő kérdéseket!

Mely jogszabályunkból vezethető le a jogorvoslati jog és milyen tartalmi elemei vannak?

Hogyan épül fel az Ákr. jogorvoslati rendszere?

Melyik az Ákr. elsődleges jogorvoslati eszköze?

Milyen döntésekkel szemben lehet közigazgatási pert kezdeményezni és hová kell a keresetlevelet benyújtani?

Mikor és ki élhet fellebbezéssel?

Mikor van lehetősége a hatóságnak a döntését módosítani vagy visszavonni saját hatáskörében?

Amennyiben a felügyeleti jogkört gyakorló szerv megállapítja, hogy az általa felügyelt hatóság döntése jogszabályt sért, milyen döntést hozhat?

Miként kapcsolódik össze az ügyési fellépés és a közigazgatási per?

Jogesetek

21.3 Elviszlek Péter miskolci lakosú egyéni vállalkozó személytaxi-szolgáltatás engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be az illetékes közlekedési hatósághoz. A hatóság az ügyfél kérelmét elutasította és annak közlése az ügyféllel 2020. szeptember 7-én történt. Elviszlek Péter ügyvéd barátjához fordult, aki elkészítette számára a keresetlevelet és benyújtotta 2020. szeptember 14-én a Miskolci Törvényszékhez. A bíróság a keresetlevelet végzésben visszautasította.

Mi lehetett a visszautasítás indoka?

21.4 Az első fokon eljáró hatóság az ügyfél kérelmére indult és egyes tevékenységek folytatása engedélyezésének ügyében kezdeményezett eljárásban az ügyfél kérelmének megfelelő tartalmú döntést hozott, és a határozatot kézbesítették is az ügyfél számára. A kézbesítést követő 10. napon azonban az ügyintéző észleli, hogy hibázott, ezért a kiadott elsőfokú határozat rendelkező részét akként változtatja meg, hogy egyes tevékenységi fajták vonatkozásában az engedélyt visszavonja. A megváltoztatott határozat rendelkező részében azonban arról tájékoztatja az ügyfelet, hogy a módosító határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Történt-e jogszabálysértés?

21.5 Az első fokon eljáró hatóság – egy építési engedélyezési eljárásban – az ügyfél kérelmének megfelelő tartalmú határozatot hozott. A határozatot, majd később annak végleges példányát kézbesítették is az ügyfél számára. A végleges határozat birtokában az ügyfél megkezdte az építkezést. Az építkezés már 1 napja folyik, amikor a szomszéd az építési hatóság ügyintézőjét kérdőre vonja, hogy neki miért nem kézbesítették az elsőfokú határozatot. Az iratokból az derül ki, hogy az elsőfokú határozatot valóban nem a szomszéd, hanem a vele közös háztartásban élő, 13 éves lánya vette át, aki elfelejtette elmondani édesapjának, hogy a szomszédban építkezni fognak, és a határozatot sem adta át a részére. Ezt észlelve az ügyintéző haladéktalanul egy határozatot hoz, amelyben felfüggeszti az építési tevékenységet és a határozat azonnali végrehajtását rendeli el, jogorvoslatra tekintet nélkül, de a határozat rendelkező részében a továbbiakban egyáltalán nem is utal a felfüggesztő határozattal szembeni esetleges jogorvoslati eljárásra. Az ügyféllel ez utóbbi határozatot azonnal, az építkezés helyszínén közlik és vetetik át. Mivel az alapozást már megkezdték és az udvaron áll a bekevert beton, az ügyfél vonakodik felfüggeszteni az építkezést.

Történt-e jogszabálysértés?

21.6 Első fokon határozatot hozott egy hatóság, egy környezetvédelmi ügyben. A jogorvoslatra nyitva álló időben egy – a bíróságnál bejegyzett és nyilvántartásba vett – környezetvédelmi egyesület fellebbezést jelent be és kéri a határozat megsemmisítését. A környezetvédelmi egyesület – noha a határozatot nem is kézbesítették a részére – a fellebbezési jogosultságát azzal indokolja, hogy ő ügyfélnek minősül, hiszen az adott ügy a jogos érdekét érinti, mivel az alapító okiratában célul tűzte ki a környezet védelmét.

Alapos-e az egyesület hivatkozása?

21.7 Az elsőfokú határozat elleni fellebbezést az ügyfél a törvényes határidőn belül – a döntés közlésétől számított 9. napon – egyenesen a felettes szervhez nyújtja be. A felettes szerv visszaküldi a fellebbezést az ügyfélnek azzal, hogy az Ákr. szerint azt az első fokon eljáró szervhez kell benyújtani. Az ügyfél erre beküldi a fellebbezését az első fokon eljáró szervhez, amely arról tájékoztatja, hogy a fellebbezése elkésett, a határozat már végleges.

Történt-e jogszabálysértés?

21.8 Füst Géza sárbogárdi lakossal szemben a népegészségügyi jogkörében első fokon eljáró járási hivatal 25 000 Ft bírságot szabott ki, mert a helyi buszmegállóban dohányzott. Füst Géza a járási hivatalnál a másodfokú szervhez címezve az elsőfokú határozat közlését követő 25. napon nyújtott be fellebbezést, kifogásolva, hogy a bírság összeg jogszerűtlenül magas. A fellebbezés mellé nem csatolt igazolási kérelmet. Ezt követően a járási hivatal – elkésettség miatt – a fellebbezést visszautasította. Ez ellen a döntés ellen Pathó Pál fellebbezett.

Értékelje a jogesetet!

21.9 Kiss Piroska tizenhat éves fulókércsi lakos házasságkötési ügyében az elsőfokú hatóság 2020. április 8-án engedélyező határozatot hozott. A határozathozatalnál az összes ügyfél jelen volt, fellebbezési jogukról valamennyien lemondtak. A gyámügyi előadó a határozatra záradékot vezetett rá, és ebben az elsőfokú határozatot közlése napján véglegessé nyilvánította. A házasulandók még aznap bejelentették házassági szándékukat a menyasszony lakóhelye szerinti anyakönyvvezetőnél. Ezt követően Piroska édesanyja 2020. április 20-án bejelentette, hogy a határozatot megfellebbezi, és kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését. Az elsőfokú hatóság a fellebbezést 2020. április 23-án továbbította a másodfokú hatóságnak.

Értékelje a jogesetet!

21.10 Dr. Paragrafus Seron ügyvéd ügyvédi kamarai tagságát 2020. szeptember 3-án közölt határozattal – tagdíj meg nem fizetése miatt – megszüntették. Dr. Paragrafus Seron 2020. szeptember 18-án fellebbezést nyújtott be, amelyben igazolta, hogy a tagdíjat 2020. szeptember 5-én megfizette, és kérte a kizáró határozat visszavonását. A fellebbezést átvevő ügyintéző úgy tájékoztatta az ügyfelet, hogy a kamarai tagságot megszüntető határozatot nem teszi jogszerűtlenné az, hogy ő pótolta a mulasztását, és ezért nincs lehetőség a határozat visszavonására.

Helytálló-e az ügyintéző tájékoztatása?

21.11 Bakafántos Ferenc és Kötekedő János között birtokvédelmi eljárás volt folyamatban. A jegyző által hozott döntés ellen K. János a bírósághoz keresetet nyújtott be. A bíróság ítéletében K. János keresetének helyt adott. Az ítélet kézhezvételét követően B. Ferenc törvénysértésre hivatkozva a megyei kormányhivataltól felügyeleti intézkedést kért. A kormányhivatal – mivel a jegyző döntését törvénysértőnek találta – felügyeleti intézkedés keretében az elsőfokú döntést megváltoztatta.

Jogszerű volt-e a felügyeleti intézkedés?

21.12 Leépít Elek családi házának bontását rendelte el az építésügyi hatóság. A véglegessé vált döntés ellen Leépít Elek közigazgatási pert indított. A végrehajtás foganatosítása érdekében megjelent ügyintéző részére Leépít Elek felmutatta a benyújtott keresetlevelének egy példányát és arra hivatkozott, hogy a bíróság döntéséig a háza nem bontható le. Az ügyintéző elkérte a keresetlevelet, áttanulmányozta, majd azt követően a bontást foganatosította.

Értékelje az ügyintéző eljárását!

21.13 Peres Róbert a Miskolc város jegyzője által hozott határozat ellen a döntés közlését követő 9. napon fellebbezést nyújtott be a megyei kormányhivatalhoz. A hivatal a fellebbezést arra hivatkozással utasította el, hogy azt nem az eljárási törvényben szabályozottaknak megfelelően – az elsőfokú hatósághoz nyújtották be.

Jogszerű volt-e a megyei kormányhivatal döntése?

21.14 Buzgó Károly építési engedély iránt folyamatban volt ügyében a tűzoltó-parancsnokság észlelte, hogy a hatósági ügyben eljáró építési hatóság akkor, amikor az engedélyt kiadta, állásfoglalását figyelmen kívül hagyta. Erre tekintettel a határozat ellen fellebbezést nyújtott be, sérelmezve szakhatósági állásfoglalásának figyelmen kívül hagyását. A hatóság a fellebbezést határozattal elutasította arra hivatkozva, hogy a tűzoltóság nem ügyfél, rá nézve a határozat rendelkezést nem tartalmaz, ezért a fellebbezési jog nem illeti meg.

Történt-e jogszabálysértés az ügy elbírálása során?

21.15 Péntes Oszkár jövedelemplótló támogatás iránti kérelmét a községi önkormányzat képviselő testülete határozatában elutasította. A határozat kelte 2020. július 1. napja. A

határozat jogorvoslati tájékoztatása ennyiből állt: "A határozat ellen hatósági úton fellebbezésnek helye nincs." Egy ismerőse tanácsára Pénzes Oszkár a részére még júliusban kézbesített határozattal szemben közigazgatási pert kezdeményezett 2020. szeptember hónapban. Az önkormányzat a hozzá benyújtott keresetlevelet elkészettségre hivatkozással elutasította.

Elmulasztotta-e L. Oszkár a perindítási határidőt? Értékelje az önkormányzat eljárását!

21.16 Tuba Rózát a községi jegyző a közterület szennyezése miatt 15.000 Ft bírsággal sújtja. A határozat ellen Tuba Róza fellebbez, aminek alapján a másodfokú hatóság a kiszabott pénzbírságot 10.000 Ft-ra mérsékli. Tuba Róza még ezt is sokallja, ezért közigazgatási pert kezdeményez és keresetében a határozat felülvizsgálatát kéri.

Foglaljon állást az ügyben!

21.17 Fekete Lőrinc mozgáskorlátozott személy közlekedési támogatás iránti kérelmét a hatóság nem találta megalapozottnak, ezért az elutasításra került. Fekete Lőrinc a közigazgatási bírósághoz fordul. A bíróság F. Lőrinc igazságügyi orvosszakértői vizsgálatát rendeli el, ahol megállapításra kerül, hogy F. Lőrinc egészségügyi szempontból nem minősül súlyos mozgáskorlátozottak. A bíróság a szakértői megállapítás alapján F. Lőrinc keresetét elutasítja. F. Lőrinc az ítélet jogerőre emelkedését követően balesetet szenved, s emiatt állandó jelleggel tolókocsi használatára kényszerült. F. Lőrinc megváltozott egészségi állapotára hivatkozással ismételt kérelmet terjeszt elő közlekedési támogatás megállapítása iránt a hatóságnál. A hatóság az eljárás lefolytatását megtagadja arra hivatkozással, hogy F. Lőrinc ügyében a bíróság már jogerősen döntött.

Foglaljon állást az ügyben!

21.18 Kiss Ferenc Ködmön községben a 2122/5. hrsz. alatt építési engedély nélkül építkezik. Kiss Ferenc szomszédja Nagy Lajos bejelenti az engedély nélküli építési munkálatokat a feladatkörében érintett és illetékes építésügyi hatóságánál. Az építésügyi hatóság kimegy a helyszínre, ahol az építkezést végző munkásokat találja. A munkások közlik a hatósággal, hogy az építető és a kivitelező éppen anyagbeszerzésen vannak. A munkások nem tudnak érdemben nyilatkozni az engedély hiányáról vagy meglétéről. A hatóság eljárási bírsággal sújtja Kiss Ferencet, továbbá az építkezés leállítására kötelezi. Kiss Ferenc a hatóság döntésével szemben közigazgatási pert kezdeményez. A keresetlevélben azt kifogásolja, hogy az ügyben az ő meghallgatása nélkül, bizonyítottság hiányában hoztak döntést.

Milyen döntést fog hozni a bíróság?

22. Eljárási költség, az eljárási költség előlegezése és viselése

22.1 Igaz vagy Hamis?

	Az Ákr. taxatíve felsorolja, hogy milyen költségek tartoznak az eljárási költségek körébe.
	Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.
	Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az ügyfél viseli.
	Az eljárás résztvevője nem viselheti a jogellenes magatartásával okozott költségeket.
	Több azon érdekű ügyfél esetében a kijelölt ügyfél viseli a felmerült eljárási költséget.
	A megkeresett szerv vagy személy eljárása során felmerült eljárási költséget a megkereső hatóság megtéríti.
	A hatóság előlegezi a hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget.

	A költségmentesség az illeték, a díj és az egyéb eljárási költség előlegezése és viselése alóli teljes vagy részleges mentességet jelent.
	Törvény, kormányrendelet és önkormányzati rendelet is meghatározhat olyan ügyfajtát, amelyben az ügyfelet költségmentesség illet meg.
	A költségmentesség nem terjed ki a végrehajtási eljárásra.

23. Végrehajtási eljárás

23.1 Fejtse ki a következő kérdéseket!

Hogyan értelmezhető az Ákr. és a Vht. egymáshoz való viszonya?

Ki rendeli el a végrehajtást, ha ágazati jogszabály eltérően nem rendelkezik?

Milyen határidőn belül és miként rendeli el a hatóság a végrehajtást?

Ki fogatosítja ágazati jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást?

A Vht.-ban meghatározott eseteken felül, mikor van helye az Ákr. szerint a végrehajtás felfüggesztésére?

Ki jogosult a végrehajtást fogatosító szerv eljárása miatti végrehajtási kifogást elbírálni?

Menyi idő alatt évül el a végrehajtási jog?

23.2 Válassza ki, melyik a helyes a megadottak közül! Minden sorban csak egy megoldás helyes.

A végrehajtási eljárás...	... szükségképpen szakasz. <input type="checkbox"/>	... nem szükségképpen szakasz. <input type="checkbox"/>	... csak a jogorvoslati eljárást követően kerülhet rá sor. <input type="checkbox"/>
A végrehajtás mindenképpen...	... kötelezés tartalmú hatósági döntés realizálása. <input type="checkbox"/>	... jogosultság megállapításánál realizálódik. <input type="checkbox"/>	... regisztratív döntés realizálása. <input type="checkbox"/>
Végrehajtható a döntés ha a kötelezett a hatóság jogerős döntésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget. <input type="checkbox"/>	... ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget. <input type="checkbox"/>	... ha a jogosult a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget. <input type="checkbox"/>
A végrehajtás felfüggesztésének van helye ha a követelés elévült és a kötelezett ezen az alapon kéri a végrehajtást felfüggesztését. <input type="checkbox"/>	... ha igényper van folyamatban. <input type="checkbox"/>	... ha a jogosult kéri és nem sérti mások jogait. <input type="checkbox"/>
A végrehajtás megszüntetésére...	... a jogosult jogosult rá. <input type="checkbox"/>	... a kötelezett jogosult rá. <input type="checkbox"/>	... a végrehajtást elrendelő hatóság jogosult rá. <input type="checkbox"/>

Jogesetek

23.3 Pipa Sándor és Pipa Sándorné házastársak viszonya megromlott. Pipa Sándorné 2020. szeptember 27-én Budapestre utazott a nagynénjéhez. Ez idő alatt férje zárat cserélt a közös lakáson, és mikor felesége hazatért nem engedte be. Pipa Sándorné október 1-jén a jegyzőhöz fordult és kérte, hogy birtokháborítási ügyben indítson eljárást. A jegyző az október 29-én kelt határozatában kötelezte a férjet a lakáskulcs átadására és a lakásba való bejutás lehetővé tételére. A férj ennek nem tett eleget, ezért 15.000 Ft-os bírságot szabtak ki. Pipa Sándor ennek ellenére sem teljesítette a határozatban foglaltakat.

Történt-e jogszabálysértés? Milyen lehetőség van a határozat végrehajtására?

23.4 Hanyag Géának 650.000 Ft adótartozása van. Mivel ezt a kötelezettséget nem teljesítette, ezért végrehajtási eljárást rendeltek el vele szemben. A letiltás eredménytelennek bizonyult, ezért ingóvégrehajtásra tértek rá, és a lakásban lévő TV, mikrohullámú sütő és számítógép 2020. szeptember 16-án lefoglalásra került. Hanyag Géza 2020. szeptember 21-én fellebbezést terjesztett elő. Szerinte a foglalás jogszabálysértő volt, mivel a számítógép felesége tulajdona és megélhetéséhez, munkájához nélkülözhetetlen.

Alkalmazhatók-e az Ákr. rendelkezései a végrehajtási eljárásban, amennyiben a végrehajtást adók módjára, az állami adóhatóság foganatosítja?